

# STOSOWANIE TYMCZASOWEGO ARESZTOWANIA

Analiza praktyczna

redakcja naukowa  
**Piotr Karlik, Bartosz Pilitowski**

---

Aleksandra Antoniak-Drożdż, Zofia Branicka, Maciej Czajka  
Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska, Jolanta Kajfasz  
Piotr Karlik, Bogna Kociołowicz-Wiśniewska  
Jakub Michalski, Bartosz Pilitowski, Dominik Zając

# STOSOWANIE TYMCZASOWEGO ARESZTOWANIA

## Analiza praktyczna

redakcja naukowa  
**Piotr Karlik, Bartosz Pilitowski**

---

Aleksandra Antoniak-Drożdż, Zofia Branicka, Maciej Czajka  
Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska, Jolanta Kajfasz  
Piotr Karlik, Bogna Kociołowicz-Wiśniewska  
Jakub Michalski, Bartosz Pilitowski, Dominik Zając

---

Zamów książkę w księgarni internetowej

**proinfo.pl**  
księgarnia internetowa

SERIA **MONOGRAFIE**

Stan prawny na 5 września 2022 r.

Recenzent

Dr hab. Szymon Tarapata

Wydawca

Monika Pawłowska

Redaktor prowadzący

Joanna Tchorek

Opracowanie redakcyjne

Michał Dymiński

Projekt okładek serii

Wojtek Janikowski, Przemek Dębowski

Poszczególne rozdziały napisali:

Aleksandra Antoniak-Drożdż – rozdz. 4

Zofia Branicka – rozdz. 3

Zofia Branicka, Bogna Kociołowicz-Wiśniewska, Bartosz Pilitowski – rozdz. 1

Maciej Czajka – rozdz. 6

Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska – rozdz. 5

Jolanta Kajfasz, Dominik Zajac – rozdz. 2

Piotr Karlik – rozdz. 7

Jakub Michalski – rozdz. 8, Suplement (opracowanie)

© Copyright by Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o. & Fundacja Court Watch Polska, 2023

ISBN 978-83-8286-844-9

ISSN 1897-4392

Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o.

Dział Praw Autorskich

01-208 Warszawa, ul. Przyokopowa 33

tel. 728 313 462

e-mail: PL-ksiazki@wolterskluwer.com

księgarnia internetowa [www.profinfo.pl](http://www.profinfo.pl)

# SPIS TREŚCI

Wykaz skrótów .....	11
---------------------	----

Od autorów .....	13
------------------	----

## Rozdział I

<b>Analiza praktyki stosowania tymczasowego aresztowania przez polskie sądy. Wyniki badań aktowych i ich ocena .....</b>	<b>17</b>
--	-----------

1. Dobór próby badawczej .....	18
--------------------------------	----

2. Metoda analizy .....	19
-------------------------	----

3. Przebieg posiedzeń aresztowych .....	20
---	----

3.1. Obecność oskarżonych, obrońców i prokuratorów na posiedzeniach w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania .....	20
--	----

3.2. Obecność oskarżonych, obrońców i prokuratorów na posiedzeniach w przedmiocie przedłużenia stosowania tymczasowego aresztowania .....	22
---	----

4. Zarzuty, z którymi wiązały się wnioski o zastosowanie tymczasowego aresztowania .....	23
--	----

5. Długość tymczasowego aresztowania .....	29
--	----

5.1. Kiedy kończy się stosowanie tymczasowego aresztowania .....	30
--	----

5.2. Czas trwania tymczasowego aresztowania .....	31
---	----

6. Przesłanki zastosowania tymczasowego aresztowania .....	33
--	----

7. Zgodność przesłanek wskazanych we wniosku i postanowieniu o zastosowaniu tymczasowego aresztowania .....	35
---	----

7.1. Przesłanka zagrożenia surową karą .....	40
--	----

7.2. Przesłanka obawy mactwa .....	42
------------------------------------	----

## Rozdział II

### **Analiza jakościowa postanowień aresztowych**

<b>w postępowaniu przygotowawczym</b> .....	46
1. Wprowadzenie .....	46
2. Standard uzasadnienia postanowienia aresztowego na gruncie art. 251 § 3 k.p.k. ....	48
3. Wysokie prawdopodobieństwo popełnienia zarzucanego przestępstwa (art. 249 § 1 k.p.k.) .....	50
4. Konieczność zastosowania tymczasowego aresztowania w kontekście zasady subsydiarności (art. 257 § 1 k.p.k.) ....	55
5. Obawa ucieczki lub ukrycia się oskarżonego (art. 258 § 1 k.p.k.) .....	58
6. Obawa matactwa (art. 258 § 1 k.p.k.) .....	60
7. Wysokie zagrożenie karą (art. 258 § 2 k.p.k.) .....	64
8. Obawa popełnienia przestępstwa w przyszłości (art. 258 § 3 k.p.k.) .....	69
9. Występowanie okoliczności szczególnych, wykluczających stosowanie aresztu (art. 259 § 1 k.p.k.) .....	71
10. Niski przewidywany wymiar kary (art. 259 § 2 k.p.k.) .....	73
11. Szczególne okoliczności uniemożliwiające ukończenie postępowania przygotowawczego w terminie 3 miesięcy (art. 263 § 2 k.p.k.) .....	75
12. Wnioski .....	78
13. Podsumowanie .....	80

## Rozdział III

### **Sposób powoływania orzecznictwa sądów powszechnych**

#### **i Sądu Najwyższego a jakość uzasadnień postanowień**

#### **w przedmiocie stosowania tymczasowego aresztowania**

<b>w postępowaniu przygotowawczym</b> .....	82
1. Wprowadzenie .....	82
1.1. Przedmiot i cel analizy .....	82
1.2. Funkcje uzasadnienia postanowienia o zastosowaniu bądź przedłużeniu stosowania tymczasowego aresztowania .....	83
1.3. Powody przywoływania orzecznictwa w uzasadnieniach postanowień .....	85

2. Treść uzasadnienia postanowienia .....	88
2.1. Informacje ogólne .....	88
2.2. Przedstawienie dowodów świadczących o popełnieniu przez oskarżonego przestępstwa (przesłanka ogólna) .....	88
2.3. Wykazanie przesłanek szczególnych stosowania tymczasowego aresztowania .....	92
2.3.1. Informacje ogólne .....	92
2.3.2. Ryzyko ucieczki lub ukrycia .....	93
2.3.3. Ryzyko matactwa .....	94
2.3.4. Grożąca surowa kara .....	96
2.3.5. Brak przesłanek negatywnych .....	102
2.4. Wyjaśnienie, dlaczego nie uznano za wystarczające zastosowania innego, nieizolacyjnego środka zapobiegawczego .....	102
3. Wnioski .....	104

## **Rozdział IV**

<b>Zasada minimalizacji i racjonalności stosowania środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania w praktyce prokuratora .....</b>	<b>106</b>
1. Standardy Europejskiej konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności w zakresie przesłanek stosowania tymczasowego aresztowania .....	106
2. Zasada minimalizacji i racjonalizacji stosowania tymczasowego aresztowania w praktyce prowadzonych postępowań przygotowawczych .....	111
3. Praktyka przedłużania tymczasowego aresztowania w polskim procesie karnym na tle standardów Konwencji .....	117
4. Wzmocnienie pozycji procesowej prokuratora w przedmiocie stosowania warunkowego tymczasowego aresztowania .....	123
5. Ocena przyczyn zaburzenia proporcjonalności w zakresie wnioskowania przez prokuratorów o stosowanie tymczasowego aresztowania .....	125

**Rozdział V**

<b>Wybrane aspekty stosowania tymczasowego aresztowania w praktyce obrończej – refleksje wokół raportu Court Watch Polska z 2019 r. ....</b>	<b>127</b>
--	------------

**Rozdział VI**

<b>Stosowanie tymczasowego aresztowania – perspektywa sędziowska .....</b>	<b>149</b>
1. Zobaczyć przyszłość .....	149
2. Przesłanki stosowania tymczasowego aresztowania .....	151
3. Dylemat sędziego – między Scyllą a Charybdą .....	154
4. „Mniej znaczy więcej” .....	155
5. Czas biegnie inaczej w zależności od tego, po której stronie drzwi od celi jesteś .....	158
6. Kilka sugestii na koniec .....	166

**Rozdział VII**

<b>Ograniczanie stosowania nieizolacyjnych środków zapobiegawczych na rzecz tymczasowego aresztowania .....</b>	<b>167</b>
1. Zmiany w zakresie środków nieizolacyjnych .....	168
2. Sprzeciw prokuratora od postanowienia sądu w zakresie tzw. warunkowego tymczasowego aresztowania .....	170
3. Źródło pochodzenia przedmiotu poręczenia .....	176
4. Podsumowanie .....	180

**Rozdział VIII**

<b>Stosowanie tymczasowego aresztowania w Polsce i w Europie .....</b>	<b>181</b>
1. Instytucja tymczasowego aresztowania – dane statystyczne ...	181
2. Instytucja tymczasowego aresztowania – standardy ustanowione przez organy międzynarodowe .....	195
3. Wybrane rozwiązania międzynarodowe możliwe do analizy pod względem wdrożenia w Polsce .....	205
4. Podsumowanie .....	208

**Suplement**

<b>Tymczasowe aresztowanie w wybranych krajach Europy</b> . . . . .	210
1. Anglia i Walia . . . . .	210
1.1. Podstawowe zasady . . . . .	210
1.2. Postępowanie przygotowawcze i wysłuchanie oskarżonego . . . . .	211
1.3. Podstawy tymczasowego aresztowania . . . . .	211
1.4. Konsekwencje wydania postanowienia o tymczasowym aresztowaniu, alternatywy wobec aresztu tymczasowego . . . . .	213
2. Austria . . . . .	214
2.1. Podstawowe zasady . . . . .	214
2.2. Postępowanie w sprawie zastosowania aresztu tymczasowego i posiedzenie sądowe . . . . .	215
2.3. Okres stosowania aresztu tymczasowego . . . . .	216
2.4. Podstawy stosowania aresztu tymczasowego . . . . .	216
2.5. Alternatywy wobec tymczasowego aresztowania . . . . .	218
3. Czechy . . . . .	219
3.1. Podstawowe regulacje . . . . .	219
3.2. Podstawy zastosowania aresztu tymczasowego . . . . .	219
3.3. Posiedzenie w sprawie zastosowania aresztu tymczasowego i dalsza procedura . . . . .	220
3.4. Czynności po aresztowaniu tymczasowym . . . . .	221
3.5. Alternatywy wobec aresztu tymczasowego . . . . .	222
4. Finlandia . . . . .	223
4.1. Podstawowe regulacje . . . . .	223
4.2. Zatrzymanie i areszt tymczasowy . . . . .	224
4.3. Posiedzenie w sprawie aresztu tymczasowego . . . . .	225
4.4. Następstwa wydania postanowienia o tymczasowym aresztowaniu . . . . .	225
4.5. Zasady stosowania aresztu tymczasowego . . . . .	226
4.6. Alternatywy wobec aresztowania tymczasowego . . . . .	226
5. Francja . . . . .	227
5.1. Podstawowe regulacje . . . . .	227



---

5.2. Posiedzenie w sprawie zastosowania aresztu tymczasowego .....	227
5.3. Podstawy i procedura stosowania aresztu tymczasowego .....	228
5.4. Po zastosowaniu aresztu tymczasowego .....	229
5.5. Okres stosowania aresztu tymczasowego .....	229
5.6. Alternatywy wobec aresztu tymczasowego .....	230
6. Holandia .....	231
6.1. Podstawowe regulacje .....	231
6.2. Areszt tymczasowy .....	232
6.3. Podstawy stosowania tymczasowego aresztowania .....	232
6.4. Okres stosowania aresztu tymczasowego .....	234
6.5. Następstwa wydania postanowienia o tymczasowym aresztowaniu .....	235
6.6. Alternatywy wobec tymczasowego aresztowania .....	235
7. Niemcy .....	236
7.1. Podstawowe regulacje .....	236
7.2. Procedury przedprocesowe .....	238
7.3. Podstawy zastosowania aresztu tymczasowego .....	239
7.4. Kontrola sądowa .....	239
7.5. Niezgodne z prawem aresztowanie tymczasowe .....	241
7.6. Alternatywy wobec tymczasowego aresztowania .....	241

## OD AUTORÓW

Tymczasowe aresztowanie jest instytucją prawa karnego procesowego, która niezmiennie pozostaje w centrum zainteresowania praktyki wymiaru sprawiedliwości. Widać to przede wszystkim w rosnącej liczbie stosowanych tymczasowych aresztowań. O ile pod koniec 2015 r. w aresztach śledczych przebywały 4162 osoby, to pod koniec 2021 r. było to już 8495 osób. Siłą rzeczy przekłada się to na rozważania teoretyków prawa. Jednocześnie tymczasowe aresztowanie jest znakomitym przykładem, gdzie teoria i praktyka znacząco się rozmiągają. Powody takiego stanu rzeczy od lat pozostają przedmiotem zainteresowania nauki procesu karnego, ale także orzecznictwa Sądu Najwyższego czy Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Choć wszyscy zdają się zgadzać co do negatywnej oceny obecnej sytuacji, to jednak różne są diagnozy co do jej etiologii. Jeszcze trudniej jest uzgodnić stanowiska w zakresie proponowanych rekomendacji.

Chcąc włączyć się w toczoną od lat dyskusję, przekazujemy Państwu niniejszą publikację, która stanowi zwięźlenie prac Fundacji Court Watch nad badaniem tymczasowego aresztowania, a także zawiera rozbudowane wypowiedzi praktyków, powstałe na kanwie wykonanej pracy. Głęboko wierzymy, że pokazanie szerokiej perspektywy popartej wynikami żmudnych badań pozwoli najlepiej pokazać aktualną sytuację stosowania tymczasowego aresztowania w Polsce, ale także umożliwi jeszcze lepsze wyciągnięcie wniosków co do przyszłości tej instytucji.

Centralnym punktem publikacji jest analiza akt spraw karnych z lat 2016–2018, w których stosowano tymczasowe aresztowanie,

przeprowadzona przez Fundację Court Watch. W wyniku jej działań udało się przebadać 310 spraw prowadzonych w obrębie obszarów czterech apelacji (gdańskiej, warszawskiej, szczecińskiej i krakowskiej). Zebrano informacje m.in. na temat przebiegu posiedzeń aresztowych, zarzutów postawionych podejrzanym, czasu trwania tymczasowego aresztowania oraz przesłanek jego stosowania. Badania aktowe pozwoliły także na szczegółową weryfikację merytorycznego uzasadniania powołanych przesłanek stosowania izolacyjnego środka zapobiegawczego, a także na ustalenie, jak często i w jaki sposób organy odwołują się do okoliczności wyłączających możliwość stosowania tymczasowego aresztowania. Następnie wyniki tych badań poddano analizie ilościowej i jakościowej, czego efektem są opracowania stanowiące punkt wyjścia do dalszych rozważań zawartych w publikacji.

Publikacja została wzbogacona pogłębioną analizą obecnej praktyki stosowania tymczasowego aresztowania oraz najnowszych zmian legislacyjnych. Jej autorami są praktycy reprezentujący każdą z funkcji procesowych, tj. oskarżania, obrony oraz rozstrzygania – w tym wypadku ograniczoną do stosowania tymczasowego aresztowania. W konsekwencji swoje stanowisko zaprezentowali: prokurator prokuratury okręgowej; adwokat – doświadczony obrońca i pełnomocnik w sprawach karnych; sędzia sądu okręgowego z wydziału karnego oraz przedstawiciel nauki, specjalista z zakresu prawa karnego. Są to zatem cztery różne spojrzenia na ten sam problem, co pozwala dostrzec odmienną perspektywę podmiotu uczestniczącego w procesie stosowania środków zapobiegawczych. Bliższa analiza tych stanowisk pokazuje jednak, że nie są one od siebie bardzo oddalone, a punktów styecznych jest zdecydowanie więcej, niż mogłoby się wydawać. Tym bardziej zatem aktualne pozostaje pytanie dotyczącego tego, co sprawia, że założenia teoretyczne tak bardzo różnią się od praktyki stosowania tymczasowego aresztowania.

Niniejsza publikacja nie zawiera gotowych rozwiązań aktualnych problemów związanych z tymczasowym aresztowaniem. W założeniu autorów miała ona na celu przybliżyć obecną sytuację praktyki stosowania tego izolacyjnego środka zapobiegawczego, a także

## Rozdział I

# **ANALIZA PRAKTYKI STOSOWANIA TYMCZASOWEGO ARESZTOWANIA PRZEZ POLSKIE SĄDY. WYNIKI BADAŃ AKTOWYCH I ICH OCENA**

Tymczasowe aresztowanie jest środkiem zapobiegawczym, mającym na celu zabezpieczenie prawidłowego toku postępowania karnego. Stanowi przy tym środek najdotkliwszy dla podejrzanego albo oskarżonego<sup>1</sup>, ponieważ oznacza pozbawienie go wolności, osadzenie w areszcie śledczym lub zakładzie karnym oraz znaczne ograniczenie kontaktu ze światem zewnętrznym (brak przepustek; telefony i widzenia wyłącznie za zgodą organu prowadzącego postępowanie). Dlatego jego stosowanie zostało powierzone wyłącznie w ręce sądów (art. 31 Konstytucji RP).

---

<sup>1</sup> Gdy używamy w naszym rozdziale określenia oskarżony, mamy na myśli także podejrzanego, czyli osobę, co do której wydano postanowienie o przedstawieniu zarzutów albo której bez wydania takiego postanowienia postawiono zarzut w związku z przystąpieniem do przesłuchania w charakterze podejrzanego, ale do sądu nie wniesiono jeszcze aktu oskarżenia. Robimy tak, ponieważ przepisy Kodeksu postępowania karnego przyznają takie same prawa procesowe tym osobom w przypadku tymczasowego aresztowania (art. 71 § 3 k.p.k.). Dodatkowo w naszym korpusie danych wszystkie osoby, wobec których zastosowano tymczasowe aresztowanie, zostały ostatecznie oskarżone.

## 1. Dobór próby badawczej

Badanie praktyki stosowania tymczasowego aresztowania przez sądy oparliśmy na analizie akt spraw karnych, w których zastosowano ten środek zapobiegawczy na etapie postępowania przygotowawczego. Badanie objęło warstwowo-losową próbę spraw karnych (repertoria K) rozpatrywanych w pierwszej instancji zarówno przez sądy rejonowe, jak i sądy okręgowe. Badanie przeprowadzono w czterech z 11 apelacji (Gdańsk, Kraków, Szczecin, Warszawa). Do badania spraw, do których rozpoznania właściwy był sąd okręgowy, wytypowano po dwa sądy z każdej z czterech apelacji: sąd okręgowy, którego siedziba była tożsama z siedzibą sądu apelacyjnego, oraz sąd wybrany losowo z pozostałych. Do badania spraw, do których rozpoznania właściwy był sąd rejonowy, wytypowaliśmy po dwa sądy z każdego z wytypowanych wcześniej okręgów: losowo wybrany sąd rejonowy, którego siedziba była tożsama z siedzibą okręgu, oraz sąd losowo wybrany z sądów rejonowych mających siedzibę w innej miejscowości niż sąd okręgowy.

Taki sposób doboru sądów miał za zadanie zapewnić w badanej próbie obecność spraw charakterystycznych zarówno dla aglomeracji miejskich, mniejszych miast i obszarów wiejskich. Wytypowane apelacje gwarantowały obecność w próbie sądów obejmujących swoją jurysdykcją obszary znajdujące się dawniej pod różnymi zaborami oraz obecność w próbie spraw prowadzonych przez sędziów będących absolwentami różnych ośrodków akademickich.

Zwróciliśmy się następnie do prezesów wytypowanych sądów z wnioskiem o dostęp do akt pierwszych pięciu (w przypadku sądów rejonowych) lub 10 (w przypadku sądów okręgowych) spraw, w których zastosowano tymczasowe aresztowanie na etapie postępowania przygotowawczego, a które wpłynęły do pierwszego z kolei wydziału karnego w sądzie odpowiednio w latach 2016, 2017 i 2018. Maksymalna wielkość próby wynosiła więc 480 spraw: 240 spraw, które rozpatrywane były przez sądy okręgowe, oraz 240 spraw, które rozpatrywane były przez sądy rejonowe. W wyniku braku dostępności akt części wytypowanych spraw (np. na skutek kasacji wniesionych do Sądu

Najwyższego) oraz braku zgody na wykonywanie fotografii w niektórych sądach, w założonym czasie badania udało nam się przeanalizować akta 310 spraw.

Wyciągając wnioski należy więc pamiętać, że analiza dotyczyła wyłącznie tych wniosków i postanowień o zastosowaniu tymczasowego aresztowania, które zostały wydane w sprawach, które zakończyły się wniesieniem aktu oskarżenia albo jego surogatu.

## 2. Metoda analizy

Analiza objęła znajdujące się w aktach wnioski prokuratorskie o zastosowanie tymczasowego aresztowania, postanowienia sądów rejonowych w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania<sup>2</sup>, prokuratorskie wnioski o przedłużenie stosowania tymczasowego aresztowania oraz postanowienia sądów rejonowych i okręgowych w przedmiocie przedłużenia stosowania tymczasowego aresztowania. Wartości niektórych zmiennych ilościowych zostały ustalone na podstawie protokołów posiedzeń oraz wyroków w badanych sprawach. Treść merytoryczna tych dokumentów nie była jednak przedmiotem analizy.

W opisaney w tym artykule analizie skupiliśmy się na zmiennych ilościowych obrazujących praktykę stosowania przez sądy tymczasowego aresztowania. Analizę jakościową postanowień o zastosowaniu tymczasowego aresztowania pochodzących z tej samej próby przeprowadzili dr Dominik Zając oraz mgr Joanna Kajfasz. Jej wyniki przedstawione zostały przez nich w osobnym artykule.

---

<sup>2</sup> Interpretując dane, należy mieć na uwadze, że wniosek prokuratora o zastosowanie tymczasowego aresztowania w postępowaniu przygotowawczym może być rozpoznany przez inny sąd niż ten, który będzie sądem właściwym do rozpoznania sprawy karnej. Będzie to zawsze sąd rejonowy, nawet jeśli sprawa ostatecznie będzie rozpoznawana w pierwszej instancji przez sąd okręgowy. Nie należy więc utożsamiać decyzji w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania w sprawach właściwych dla sądów okręgowych z tymi sądami, ponieważ sąd okręgowy nie rozpoznaje wniosków o inicjalne zastosowanie tymczasowego aresztowania w postępowaniu przygotowawczym.

Wszystkie średnie wartości zmiennych zostały zważone, aby uzyskać wyniki reprezentatywne dla wszystkich sądów w kraju. Waga każdego rekordu została ustalona na podstawie udziału sądu, w którym była rozpatrywana dana sprawa, w ogólnej liczbie spraw karnych rozpatrywanych przez sądy powszechne danego typu.

### 3. Przebieg posiedzeń aresztowych

Posiedzenie dotyczące zastosowania tymczasowego aresztowania trwało przeciętnie 66 minut, jeśli sprawa toczyła się w sądzie rejonowym. Z kolei gdy sprawę rozpoznawał sąd okręgowy, posiedzenie trwało średnio 70 minut. Najdłuższe posiedzenie w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania trwało 4 godziny, gdy sprawa toczyła się przed sądem okręgowym, oraz 10 minut dłużej w przypadku spraw rozpoznawanych przez sądy rejonowe. Niezależnie od tego, jaki sąd był sądem właściwym rzeczowo w danej sprawie, najkrótszy czas, w którym podjęto decyzję o zastosowaniu tymczasowego aresztowania, wyniósł zaledwie kwadrans.

**Tabela 1. Czas trwania posiedzenia w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania**

	Sądy rejonowe	Sądy okręgowe
Średnia	66 min	70 min
Maksimum	250 min	240 min
Minimum	15 min	15 min

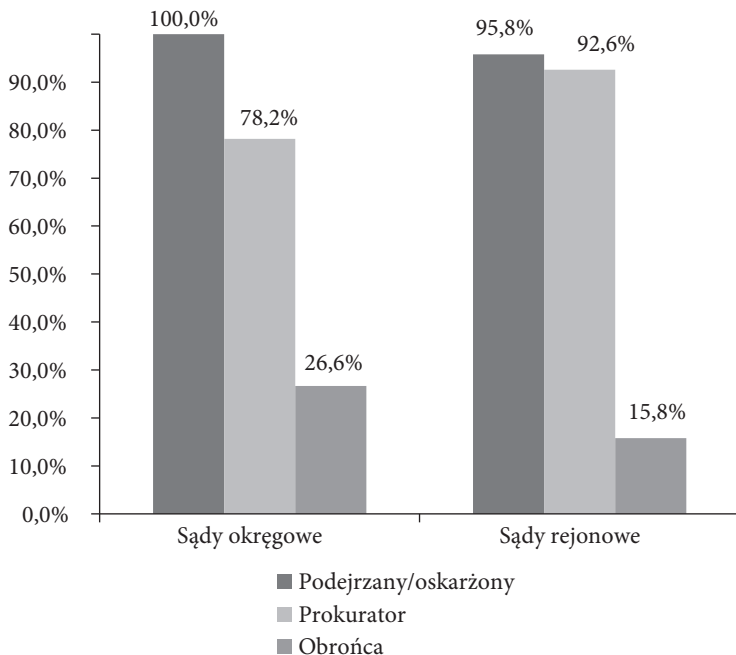
Źródło: opracowanie własne na podstawie badań próby akt spraw karnych z lat 2016–2018

#### 3.1. Obecność oskarżonych, obrońców i prokuratorów na posiedzeniach w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania

Przed wydaniem postanowienia o zastosowaniu tymczasowego aresztowania konieczne jest przesłuchanie oskarżonego, chyba że ten ukrywa

się lub przebywa poza granicami kraju. Na posiedzeniach w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania, w sprawach, które badaliśmy, oskarżony obecny był prawie zawsze. W badanej próbie odsetek posiedzeń, na których stawiał się podejrzany lub oskarżony, wyniósł 100%, jeśli sprawa toczyła się przed sądem okręgowym, oraz prawie 96%, gdy sprawę rozpoznawał sąd rejonowy. Prokuratorzy byli z kolei obecni na 78% posiedzeń w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania, jeśli sądem właściwym w sprawie był sąd okręgowy, oraz na 92,6%, gdy sprawa toczyła się przed sądem rejonowym. Najrzadziej na tych kluczowych posiedzeniach obecni byli obrońcy – pojawili się na 26,6% posiedzeń, gdy sprawę rozpoznawał sąd okręgowy, oraz 15,8%, gdy toczyła się przed sądem rejonowym.

**Wykres 1. Obecność oskarżonych, prokuratorów i obrońców na posiedzeniach w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania (n=261)**



Źródło: opracowanie własne na podstawie badań próby akt spraw karnych z lat 2016–2018



Nadużywanie tymczasowego aresztowania jest stałym problemem polskiego procesu karnego, który w praktyce oznacza, że wystarczy kilka wersów uzasadnienia, aby pozbawić człowieka wolności.

Opracowanie jest zbiorem wniosków i rekomendacji wynikających z badania na temat stosowania w Polsce w ostatnich latach tymczasowego aresztowania, które Fundacja Court Watch Polska przeprowadziła w 2019 r. Objęło ono próbę 310 przypadków zastosowania tymczasowego aresztowania. Przebadano zarówno sprawy, które ostatecznie były rozpoznawane w I instancji przez sądy rejonowe, jak i okręgowe, z lat 2016–2018. Do tej pory tak duża ogólnopolska próba nie była opisana.

Publikacja jest efektem współpracy przedstawicieli zawodów prawniczych, środowiska akademickiego oraz organizacji pozarządowej specjalizującej się w badaniach wymiaru sprawiedliwości.

Wnioski z ogólnopolskich badań stanowią doskonały załącznik do argumentacji uzasadniającej pismo procesowe lub wniosków składanych na posiedzeniach w przedmiocie stosowania izolacyjnego środka zapobiegawczego.

Książka jest przeznaczona przede wszystkim dla adwokatów i radców prawnych występujących w roli obrońców osób, wobec których stosowane jest tymczasowe aresztowanie. Dzięki publikacji poznają rodzaje i skalę nadużyć dostrzeżonych przez badaczy.

Opracowanie będzie cenną lekturą dla sędziów i prokuratorów, którzy na co dzień mają największy wpływ na praktykę stosowania tymczasowego aresztowania.

**Piotr Karlik** – doktor nauk prawnych, adiunkt w Katedrze Postępowania Karnego Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu; adwokat; specjalista z zakresu szeroko rozumianego prawa karnego; autor wielu opracowań naukowych z prawa karnego i konstytucyjnego.

**Bartosz Pilitowski** – socjolog, prezes zarządu Fundacji Court Watch Polska; pomysłodawca i współautor raportów z „Obywatelskiego Monitoringu Sądów”; prowadził wykłady i szkolenia dla Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, Biura Instytucji Demokratycznych i Praw Człowieka Organizacji Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie, Agencji Stanów Zjednoczonych ds. Rozwoju Międzynarodowego; publikował na łamach m.in. „Law & Social Inquiry”, „Kwartalnika Krajowa Rada Sądownictwa” i „Studiów Socjologicznych”.



9788382868449 W01P01

ISSN 1897-4392  
ISBN 978-83-8286-844-9



9 788382 868449

#### ZAMÓWIENIA:

INFOLINIA: 801 04 45 45

ZAMOWIENIA@WOLTERSKLUWER.PL

WWW.PROFINFO.PL

Kup e-book i czytaj  
w aplikacji Smarteca

